

ISSN 2683-3263

# AITIAS

REVISTA DE ESTUDIOS FILOSÓFICOS

Volúmen III Número 6 Julio-Diciembre 2023



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

Centro de Estudios Humanísticos

**Aitías**  
Revista de Estudios Filosóficos  
<http://aitias.uanl.mx/>

Entre Althusser y Badiou. Escribir el acontecimiento  
y el sujeto en las subversiones

Between Althusser and Badiou: To write the event  
and the subject in subversions

Entre Althusser et Badiou : Écrire l'événement  
et le sujet dans les subversions

Raúl Reyes Camargo  
<https://orcid.org/0000-0001-8820-7249>  
Universidad Autónoma Metropolitana,  
Unidad Iztapalapa, CDMX, México

**Editor:** José Luis Cisneros Arellano Dr., Universidad Autónoma de Nuevo León, Centro de Estudios Humanísticos, Monterrey, Nuevo León, México.

**Copyright:** © 2023. Reyes Camargo, Raúl. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.



**DOI:** <https://doi.org/10.29105/aitas3.6-51>

**Recepción:** 07-07-23

**Fecha Aceptación:** 10-07-23

**Email:** [raulreyesca84@gmail.com](mailto:raulreyesca84@gmail.com)

**ENTRE ALTHUSSER Y BADIOU: ESCRIBIR  
EL ACONTECIMIENTO Y EL SUJETO EN LAS  
SUBVERSIONES**

**BETWEEN ALTHUSSER AND BADIOU: TO WRITE THE EVENT  
AND THE SUBJECT IN SUBVERSIONS**

**ENTRE ALTHUSSER ET BADIOU : ÉCRIRE L'ÉVÉNEMENT ET  
LE SUJET DANS LES SUBVERSIONS**

Raúl Reyes Camargo<sup>1</sup>

**Resumen**

Se propone mostrar que la noción de acontecimiento en la obra de Louis Althusser es un antecedente de la elaboración del acontecimiento en la obra que pertenece a los “ años Rojos de” de Alain Badiou. (*Théorie de la contradiction* and *De l'ideologie* ) *Théorie du sujet*) El problema que sutura ambos autores es la lucha de clases, para Althusser, un acontecimiento epistemológico posibilita la comprensión de los eventos históricos como las Revoluciones que se entendieron como un “advenimiento” , bajo una perspectiva forjada desde el marxismo, la obra de Marx y la dialéctica hegeliana. Desde dicha discusión se acendra la

---

<sup>1</sup> Doctor por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, CDMX, México.

sobredeterminación, misma que se entiende como una idea previa del acontecimiento, ella es un cúmulo de contradicciones que rebasan las contradicciones descritas por Hegel y Marx. Finalmente, se aborda el acontecimiento como un encuentro azaroso que tiene lugar en el vacío.

### **Palabras Clave**

Acontecimiento, sobredeterminación, contradicción, sujeto político e historia, dialéctica y marxismo.

### **Abstract**

It is proposed to show that the notion of event in the work of Louis Althusser is an antecedent of the elaboration of the event in the work that belongs to Alain Badiou's "Red years" (*Théorie de la contradiction* and *De l'ideologie*) and *Théorie du sujet*. The problem that links both authors is the class struggle, for Althusser, an epistemological event makes it possible to understand historical events such as the Revolutions that were understood as an "advent", under a perspective forged from Marxism, the work of Marx and Hegelian dialectic. From this discussion, overdetermination ascends, which is understood as a prior idea of the event, it is a cluster of contradictions that overrun the contradictions described by Hegel and Marx. Finally, the event is approached as a random encounter that takes place in the void.

### **Keywords**

Event, encounter, sujet; overdetermination, contradiction, dialectics, Marxisms.

### **Résumé**

Il est proposé de montrer que la notion d'événement dans l'œuvre de Louis Althusser est un antécédent de l'élaboration de l'événement dans l'œuvre qui appartient aux « années Rouges » d'Alain Badiou (*Théorie de la contradiction* et *De l'idéologie*) et *Théorie du sujet*. Le problème qui unisse les deux auteurs est la lutte des classes, pour Althusser, un **événement épistémologique** rend possible la compréhension des **événements** historiques

tels que les Révolutions qui ont **été** comprises comme un « avènement », sous une perspective forgée à partir du marxisme, l'œuvre de Marx et la dialectique hégélienne. Dès cette discussion la surdétermination est consolidée, même qui est comprise comme une idée qui précède l'événement, elle est un amas de contradictions qui dépassent les contradictions décrites par Hegel et Marx. Finalement, l'événement est abordé en tant qu'une rencontre fortuite qui se déroule dans le vide.

### **Mots-clés**

**événement**, surdétermination, contradiction, sujet politique et histoire, dialectique et marxisme.

## Introducción

La categoría de acontecimiento se discute en los planteamientos contemporáneos sostenidos por Althusser, Alain Badiou, Slavoj Žižek, Jacques Derrida, Gilles Deleuze. Podría sostenerse que dichas disputas tuvieron cierto origen en la obra de Louis Althusser, una de las más polémicas y relevantes del siglo XX. Resalta el materialismo aleatorio y del encuentro. Pero se localizan antecedentes del acontecimiento en *Pour Marx y Lire le Capital*, por mencionar las más representativas.

El acontecimiento no constituye una unidad temática en el conjunto de la obra Althusser, como tampoco se puede encontrar una unidad temática de otras categorías de suma importancia, tal y como lo afirma Sánchez Vázquez, en su explicación sobre el teoricismo de Althusser. Gerald Cohen discute la tesis althusseriana de que en la obra de Marx se encuentra una “teoría de la historia”, pues no desarrollaría un sistema conceptual, ni elabora definiciones y demostraciones, sino que plantea reflexiones que abarcan varias disciplinas filosóficas, al menos la epistemología, la filosofía de la historia y la filosofía política, que se discuten alrededor de “una problemática”<sup>2</sup>. Por ello, la noción de acontecimiento es una categoría subterránea que puede explicarse mediante una mínima ontología que culmina en el materialismo aleatorio, antecedente de la categoría de acontecimiento en Alain Badiou.<sup>3</sup>

---

2 Adolfo Sánchez Vázquez, *Ciencia y Revolución* (México: Enlace/Grijalbo) 8 ss. Gerald A. Cohen. *La teoría de la historia de Karl Marx* (Madrid: Siglo XXI y Pablo Iglesias, 1986)

3 Ignacio Gordillo, “La idea de acontecimiento en las filosofías de Althusser y Badiou como forma de repensar la subjetividad política,” *Oximora: Revista Internacional de Ética y Política*, no. 15 (jul-dic2019), 33-50. doi: 10.1344/oxi.2019.i15.22584LA

Badiou no discute el acontecimiento planteado por Althusser, aunque su problemática sea la misma, pero sí crítica la negación de la existencia de un Sujeto, desde el planteamiento de los aparatos ideológicos del Estado, pues Badiou postula un sujeto que se teje alrededor de un acontecimiento. Sin embargo, la problemática del acontecimiento político tratada en *De l'ideologie*, *De la Contradiction*, y *Théorie du sujet*, enuncia la problemática althusseriana. Entonces, la cuestión es que aunque Badiou no reconoce como pionero de la categoría de acontecimiento a Althusser, sí discute la problemática alrededor de la categoría de acontecimiento, lo que sirvió de base para su posterior postulación.

En gran parte de la obra de Althusser la categoría de acontecimiento está suturada al marxismo, la dialéctica marxista-hegeliana, la historia, el teoricismo, el corte epistemológico, el psicoanálisis, el estructuralismo y la ideología.<sup>4</sup> El acontecimiento es una categoría ontológica que atraviesa casi toda su obra, sea desde lo epistemológico o lo político. Ideas que son acordes a los planteamientos badiouanos.

Un antecedente de la idea acontecimiento surge en la postulación de que la desmistificación de la dialéctica hegeliana, por parte de Marx, conlleva el descubrimiento de la historia como un nuevo continente de la ciencia, en la que la lucha de clases tiene como estructura ontológica la contradicción. Es un acontecimiento epistemológico (corte o no) que conlleva a replantear la estructura de la lucha

---

4 Emilio de Ípola, en su libro *Althusser, The infinite farewell*. interpreta la obra de Althusser en función del estructuralismo y la de la ideología. Alejandro Lezama propone que el psicoanálisis, el marxismo, ideología y sujeto, posestructuralismo son elementos de la reflexión althusseriana. Alejandro Lezama y Emilio de Ípola, *Althusser, una introducción* (Buenos Aires, Quadrata/Biblioteca Nacional, 2012).

de clases. De la cual se derivan dos tesis esenciales: La historia no la hacen los humanos, sino las masas, porque ellas son más grandes que la suma de sus miembros, se teje una superestructura sobre las luchas de clases, que no están predestinadas; y su estructura interna, la contradicción no ha sido mostrada correctamente, hace falta plan-tear un exceso y un azar, para ello sirve la sobredetermi-nación, contradicción sobredeterminada. Además, la obra de Marx significa la inauguración de una nueva ciencia, la historia, la cual explicaban las rebeliones que implicaban una lucha clases<sup>5</sup>. Acontecimiento de carácter epistemo-lógico permitiría comprender otro de carácter histórico y político.

Esta categoría se tejió en la discusión del marxismo, del materialismo histórico y de la dialéctica materialista a par-tir de dos tesis: la historia es un proceso sin sujeto porque quienes hacen la historia son las masas; y el motor de la historia del capitalismo es la contradicción que existe en-tre el proletariado y la clase dominante<sup>6</sup>. Estas nociones se interpretan como un atisbo del acontecimiento histórico, porque es un proceso que sólo sucede por el advenimiento de la lucha de clases, sinónimo de acontecimiento porque rebasa el proceso de desarrollo histórico, político o social, es una irrupción en el orden establecido, la lucha de clases es la subversión que rebasa sus propias circunstancias<sup>7</sup>. La

---

5 La idea de acontecimiento en la obra de Althusser se encuentra enun-ciado en el cruce de la epistemología y de la historia. Idea que no tiene la nacio-nalidad epistemológica o la histórica, sino que su linaje ontológico la vuelve una noción cosmopolita.

6 El antecedente de la problemática marxista y estructuralista que here-da Badiou de Althusser, lo admite en Alain Badiou, *L'Aventure de la philosophie française* (París, La Fabrique, 2012).

7 Althusser no desarrolla la categoría de acontecimiento, la introduce en la discusión del corte epistemológico y la historia y al final de su obra postula la ontología mínima del acontecimiento.



Revolución francesa, la Revolución bolchevique no pudieron ser previstas, sus supuestas causas pueden ser explicadas a *posteriori* por las diversas herramientas teóricas, pero en el propio momento de su desarrollo no hay elementos que garanticen que sucederá una “Revolución”, pues éstos advienen azarosamente, están en relación con los hechos y con las modificaciones de la historia, pero en ningún momento la historia se reduce a ellas<sup>8</sup>. Se sabe que la lucha de clase adviene, pero no el de dónde viene ni el porqué. Entonces, el acontecimiento es un suceso que implica un cambio de orden ontológico<sup>9</sup>. La “lucha de clases” podría resignificarse como “advenimiento de la lucha de clases”. Huella ontológica del acontecimiento, azarosa, relanza el tiempo y el espacio histórico desde un lugar no declarado. En los escritos desarrollados, podría decirse que Badiou está de acuerdo con Althusser, salvo la tesis que postula la inexistencia del sujeto. Al contrario, las subversiones configuran un acontecimiento político que genera un sujeto, perfectamente localizable, tanto realmente como formalmente (topología y dialéctica reinventado).

---

8 Sánchez Vázquez: expone un estudio crítico sobre el problema del teorismo en Althusser desde un eje notable: la idea de que la lucha de clases cristalizada en la palabra Revolución pasa a formar un objeto de estudio en tanto que surge un acontecimiento científico: el descubrimiento de la historia como ciencia. Las luchas de clases en sí mismas serían entendidas como un acontecimiento político histórico bajo el nombre de Revolución. *Ciencia y Revolución*, 1983.

9 La distinción propuesta por Badiou entre metaontología y ontología resulta pertinente para ilustrar lo que se quiere decir aquí. Ontología se refiere en estricto sentido a la ciencia que trata del ser en tanto ser, mientras que la metaontología del acontecimiento, lo que es suplementario más no complementario. La metaontología de Badiou explica que los acontecimientos son los que dan lugar a las Revoluciones y acepta que los referentes de las luchas de clases de Althusser son los mismos que los que él propone. En ese, sentido se podría explicar que las luchas de clases en Althusser obedecen en realidad a un acontecimiento allende al ser (metaontología) pero que tiene su huella en la epistemología y en el desarrollo de la Ciencia historia.

En *Pour Marx* se construye la categoría de sobredeterminación (*surdetermination*) que explica la lucha de clases y afirma que rebasa la contradicción de origen hegeliano y marxista. Por ello, los grandes eventos de la historia que suponen una lucha de clases son eventos sobredeterminados, como la Revolución rusa, sus contradicciones rebasan a la situación, crean una unidad de ruptura que realmente significan una excepción histórica y política. En este sentido se desarrolla una mínima ontología del acontecimiento que construye dentro del materialismo del encuentro, que va desde Epicuro hasta Heidegger. En esta nueva vertiente plantea una excepción no prevista que requiere del vacío y del azar. Operación que se desmarca de las filosofías que proponen un fundamento. Por ello, vacío y encuentro son las dos categorías en las que se teje el acontecimiento y en los cuales se amplía su alcance.

Alain Badiou, en su escrito: *De la contradiction* en una operación similar a la de Althusser trata de resinificar la dialéctica hegeliana, con una diferencia metódica crucial: en el plano de la subversiones la contradicciones son disimétricas y su marcha implica la asignación de nuevos lugares, además, la fuerza, logra cambiar lo subjetivo en su aspecto material y formal.<sup>10</sup> En *D'ideologie* Alain Badiou se separa de Althusser, pues los resultados de su investigación sobre la dialéctica y la contradicción arrojan que el sujeto no es una categoría trascendente sino una categoría que depende de una dialéctica con lo objetivo. Estos resultados serían sintetizados y llevados más lejos en *Théorie du sujet*, donde Badiou traza su *originidad en relación con Althusser*.

---

10 Badiou, *Le Petit panthéon portatif* (Paris: La fabrique, 2008) 28-36. Ahí Badiou señala que para Althusser la política, es un campo de pensamiento para la filosofía y la preminencia de la práctica. Es claro para Badiou y para Althusser hay un carácter de exceso, de vacío, y de azar en las subversiones políticas.

## I. Los antecedentes ontológicos del acontecimiento en las reflexiones históricas de Althusser

La contradicción plantea antecedentes ontológicos al sostener una excepción ontológica, existen elementos que rebasan la teoría acerca de la lucha de clases, y no puede ser prevista. Por ello, Althusser trata de encontrar algún elemento que supere la explicación de la dialéctica de Hegel, pues ésta formó parte de los debates del marxismo en torno a la historia y la lucha de clases, pues se suponía que no había algo que escape al método dialéctico.

En *Lire le capital* la historia la hace la lucha de clases y su motor es la contradicción entre el proletariado y la burguesía. Discusión que viene del cruce entre Marx y Hegel, la apropiación de Marx de Feuerbach, y la crítica de Feuerbach a Hegel. Althusser abreva de la nueva dimensión de la historia elaborada por Marx, ella sería una ciencia y no una simple disciplina del conocimiento humano, acude al materialismo histórico y a la dialéctica materialista<sup>11</sup> que abonan hacia nueva comprensión de la historia como el proceso de lucha de clases<sup>12</sup>, y demuestra que los mecanismos de explotación y represión son operados por la clase dominante sobre la clase proletaria. La clase burguesa dominante tiene dominio en la ideología, en la economía y en la política. La ciencia marxista es contraria al poder de la clase dominante porque plantea la emancipación de la clase dominada. Así, esta ciencia representa al proletariado y sus aliados oprimidos por la explotación, se ha convertido en un arma teórica para la Revolución, puesto que busca invertir su papel en la

---

11 Es conocido el hecho que Marx no le dio el nombre de materialismo histórico ni el de dialéctica materialista a su propia teoría.

12 Marx sostiene que “[...] la fuerza propulsora de la historia, incluso de la religión, la filosofía, y toda teoría no es la crítica, sino la historia”. En Karl Marx y Friedrich Engels, *La ideología alemana* (Madrid: Alianza Editorial), 70.

relación social de la dominación de clases mediante la crítica “académica” a las ideologías burguesas. Marx afirma que una vez asumida la posición de clase del proletariado de forma ideológica y política es posible reescribir dicha experiencia en una forma de abstracción teórica útil para el proletariado. De ahí que: “la ciencia marxista se ha convertido en el arma teórica de la revolución”<sup>13</sup>. Es decir, una lucha teórica contra las producciones ideológicas y políticas de la burguesía en sus distintas formas, tanto la producción ideológica y política que se concentran en la explotación de la fuerza de trabajo, el revisionismo. En este tenor, *El capital*, descubre un nuevo continente en el conocimiento científico: la Historia<sup>14</sup>.

Marx en los “modos de producción” demuestra que hay una revolución continua en estos mismos y que caracterizan cada periodo histórico. Pues, al haber un desarrollo de la tecnología al servicio de la producción, así como el crecimiento de la productividad, la historia cambia, dependiendo de los modos de producción la tecnología también cambia<sup>15</sup>. Lo que llevó a cierto sector a obrero

---

13 Louis Althusser, *Positions*, (París: Éditions sociales), 35 ss.

14 Gerald Cohen escribe “*La revolución teórica de Marx*, de Althusser, me convenció de que el Marx de importancia duradera es el que se encuentra en *El capital* y los escritos preparatorios. Esta convicción me ayudó a escribir este libro, y por eso estoy agradecido a Althusser. Pero cuando pasé a *Para leer El capital*— una serie de ensayos de Althusser y otros—me sentí decepcionado. Saqué poca cosa de los ensayos de Althusser, salvo comprobar de qué forma elegante — y evasiva— podía ser usada la lengua francesa [...] Sobre todo, encontré que buena parte de *Para leer El capital* era fundamentalmente vaga [...]”. Cohen, *La teoría*, XVI. Althusser, *Sur la reproduction* (París: PUF, 1995), 41.

15 Althusser, *Sur la reproduction*, (París: PUF, 1995), 54. Y Althusser, *Lire le Capital II*, (París: François Maspéro), 97. Althusser vivió en la “Edad de oro”, época que describe el gran salto tecnológico y económico de la humanidad, éste se dio a partir de 1950 y culminó en los 70. En este periodo creció demasiado el capital de tal forma que escapó incluso al gobierno de los bancos más poderosos de Estados Unidos, en dicho declive de los años dorados muchos obreros se vieron desplazados. Vid. Erick Hobsbwan, *Historia del siglo XX* (Buenos Aires: Crítica, 1998), 229-571.

desactualizarse y no servir a la nueva línea de producción capitalista. Se deduce que el proletario jamás podrá esperar algún beneficio del desarrollo de la productividad, pues el beneficio real recae solo en el burgués. Por ello, para Althusser, es necesario derrocar al capitalismo y tomar el poder del Estado, para que la clase obrera pueda luchar contra los efectos de la explotación. Es decir, es necesaria la subversión, pero no está predestinada. A la explicación materialista, epistemológica e histórica le faltará el azar.

El proletariado siempre está en pugna con el burgués y sus diferencias radicales, como la del salario, sólo se resuelve por la lucha de clases<sup>16</sup>. La lucha política puede «variar el rumbo» y superar estos límites, al dejar de ser defensiva para transformarse en ofensiva. Conclusión que tiene su origen en *El capital* y en la mayoría de los escritos políticos de Marx, de Engels y de Lenin. Ésa es la cuestión primordial del Movimiento obrero internacional desde que se «fusionó» con la teoría marxista<sup>17</sup>. El capital tiende a acumularse en pocas manos, por lo cual siempre existirán las grandes masas obreras, y el capital hace que ellas adopten su ideología, lo que se enuncia en *Los Aparatos ideológicos del Estado*. Por ello, las subversiones entendidas como “lucha de clases” son el objeto que Marx aporta: “[...] La fundación

---

16 Althusser, *Pour Marx* (Paris: François Maspero, 1980), 9 ss. La lucha de clases se divide en lucha económica y la lucha política. La política significa la toma del poder del Estado por parte proletariado y sus aliados; la económica va por beneficios salariales mediante las huelgas, pero siempre son negados por el mundo capitalista.

17 Althusser, *Pour Marx*, 281. La relación de la obra de Marx con el movimiento obrero se encuentra desarrollada en casi toda la obra de Althusser, *Philosophie Arme de la Révolution*. También, el carácter revolucionario del movimiento obrero y la teoría marxista que enfrentan la ideología del mundo burgués capitalista. (*Lénine et la philosophie* (Paris: François Maspero,). En *Lire le Capital* se encuentra una concepción de la teoría marxista con el movimiento obrero, pero desde un terreno de la excepción (180.) y que tiene un carácter espontáneo. Althusser, *Pour Marx*, 14).

de la ciencia de la historia por Marx es el más importante acontecimiento teórico de la historia contemporánea”<sup>18</sup>. Por tanto, la “historia” antes de Marx sólo estaba conformada por filosofías de la historia o por aportes de la economía política<sup>19</sup>. Pero, “no son los «hombres» quienes hacen la historia, aunque su dialéctica se realice en ellos y en su práctica, sino las masas en las relaciones de lucha de clases. En la historia política y en la historia de las ciencias, ocurre, salvando proporciones, lo mismo”<sup>20</sup>.

En un acontecimiento científico se descubre uno histórico que apunta hacia una ontología del acontecimiento porque plantea la existencia de elementos, (las masas) que supera a la suma de los elementos del conjunto y se entiende como un “exceso” que sobrepasa, pero no es igual a la suma de los elementos que conforman dicho conjunto, tampoco lo es a la suma de las relaciones, lo que rebasa está más allá de la aritmética. Este es el justo horizonte del acontecimiento y del encuentro<sup>21</sup>.

Desde la herencia hegeliana de Marx, Althusser conjura dos hipótesis. Una, la historia es un proceso, entonces, no hay “sujeto” de la historia porque el motor de la historia es la lucha de clases y la historia la hacen

---

18 Althusser, *Lénine et la philosophie*, 52.

19 Este acontecimiento es el que constituye la periodización de la historia de la filosofía.

20 *Ibid.*, 55. Para Althusser la dialéctica de la historia de las ciencias se realiza en la práctica subversiva, los individuos empíricos constituyen relaciones que los sobrepasan. Esta operación, sea en el ámbito de la política o de la ciencia, es clave *para comprender la idea del acontecimiento como un exceso de determinaciones del lugar en el cual ocurre del cual forma parte*.

21 Esta terminología la usa Badiou para explicar el acontecimiento en *El ser y el acontecimiento*. Obra posterior a los años rojos. Indica la afinidad de la problemática sobre el acontecimiento de ambos autores. Y abona certeramente a la hipótesis de que el problema del acontecimiento al menos se desarrolló de forma germinal en Althusser. Badiou le da continuidad mediante un ejercicio de apropiaciones y distanciamientos críticos de la obra de Althusser.

las masas cuando organizan subversiones contra la clase dominante. Huella del acontecimiento que se localiza en los grandes cambios históricos (revoluciones) que marcan una nueva espacialidad y temporalidad. La segunda, en Marx hay una dialéctica materialista que desmistifica a la dialéctica hegeliana, la que es reinventada por la tradición marxista en la formación del materialismo histórico.

Para Althusser la dialéctica de la historia de Hegel no capta el acontecimiento, por ello regresa a la tradicional concepción marxista de la historia entendida como lucha de clases y su motor: la contradicción. Pero explicada desde la inversión y apropiación de la dialéctica de Hegel que declara Marx en *El capital*<sup>22</sup> Cuando propone ir hacia el “núcleo”<sup>23</sup> de la aplicando “[...] *la dialéctica hegeliana sobre la teoría valor-trabajo* (R[Ricardo]) + *la lucha de clases* (S F [Socialismo francés])”<sup>24</sup>. Es decir, Marx posee una concepción no hegeliana de la historia y de la estructura social, a partir de las cual se elabora una crítica a las nociones básicas de la filosofía clásica: Origen, Sujeto, Verdad, Fin y Fundamento.

Para ello, es fundamental la dialéctica que parte de la teoría de la alineación del hombre de Marx y Engels, que se funda en la ruptura del humanismo de Feuerbach en su distanciamiento materialista del “espíritu absoluto”<sup>25</sup>. De *El capital* se hereda la concepción de la historia establecida

---

22 Karl Marx, *El capital* (México: FCE, 2014), 20.

23 Maurice Godelier, *Lógica dialéctica y análisis de estructuras* (Buenos Aires: Caldén, 1973), 26-39. Sostiene que el núcleo de la dialéctica de hegeliana es la unidad e identidad de los contrarios. Cf. *Contribución a la Crítica de la economía Política*, y el *Anti Dühring*.

24 Louis Althusser, *Lénine et la philosophie* (Paris: François Maspero, 1972), 57 y Althusser, *Politics and history, Montesquieu, Rousseau, Marx* (EU: Verso, 1979), 170. El mismo Althusser refiere a su libro *Pour Marx*. Entre corchetes es *mío*.

25 Althusser, *Lénine et la philosophie*, 66.

como proceso dialéctico, desde del aporte hegeliano, el cual es curado de su concepción de la historia que se arruina por su configuración teleológica, la *Aufhebung*, (superación y apropiación) porque desde sus orígenes persigue una finalidad.<sup>26</sup> Así, las masas hacen la historia, la contradicción de clases conforma el motor de la historia, y Marx “Le debe a [Hegel] el concepto de proceso *sin sujeto*”<sup>27</sup>, pues construye una concepción material (materialismo histórico) que se desarrolla bajo la lógica de la dialéctica materialista que explica la contradicción entre las masas oprimidas y las clases dominantes. Para Althusser esto constituye un enigma de la lógica dialéctica que se cifran en los conceptos de contradicción y sobredeterminación.

## II. Determinación y sobre determinación

“Sobredeterminación” es un antecedente primordial de la noción de acontecimiento porque postula una excepción suplementaria en la política<sup>28</sup> y tiene una estructura diferente a la dialéctica que viene desde Hegel y la rebasa<sup>29</sup>. Tiene sus

---

26 Althusser, *Lénine et la philosophie*, 66.

27 Louis Althusser, *Lénine et la philosophie*, 67. Entre corchetes es mío. Cf., Carlos Marx Federico Engels, *Manuscritos económicos-filosóficos de 1844* (México: FCE, 1982), 650

28 Se concuerda con Panagiotis Sotiris quien sostiene que la categoría de sobredeterminación nace en la discusión de Althusser con la contradicción y la dialéctica hegeliana (*A Philosophy for Communism Rethinking Althusser*). Pero, el corte epistemológico que postula Althusser entre Marx y Hegel, no lo liberan de su herencia de la discusión de la dialéctica y contradicción hegeliana.

29 Althusser, *Pour Marx*, 92. Leszek Kolakowski critica la apropiación de Marx de Althusser, postula que la “sobredeterminación” se vincula con acontecimientos políticos, que según el marxismo tienen una base social y económica. Kolakowski Leszek. “Althusser’Marx.” *The socialist registrar* 1971. *A survey movements and ideas* 8, (1971): 120-21. Rodrigo Steimberg, asume la demarcación althusseriana, pero coincidiría con este punto vista, su noción de sobredeterminación terminaría dando lugar al materialismo aleatorio y del encuentro, pero en una innegable discusión con la dialéctica hegeliana. Steimberg “Un Aitías.Revista de Estudios Filosóficos.



inicios en la obra de Lenin<sup>30</sup> en su teoría de la Revolución la metáfora “del eslabón más débil”. Ésta explica que en una Revolución concreta como la de la Rusia Zarista, existía un gran cúmulo de contradicciones que se albergan en el seno de uno de los Estados imperialistas del momento y se concentraban en oposición al sistema feudal que doblegaba a las masas campesinas. Contradicción entre los medios de producción y una industria desarrollada contra un sistema agrícola feudal; lo que plantea el surgimiento de dos revoluciones, una burguesa y otra proletaria. Lo que deviene como demasiadas contradicciones y culmina en la Revolución bolchevique<sup>31</sup>, convirtiendo a la Rusia zarista en un eslabón muy débil de la cadena imperialista que creó circunstancias excepcionales que sólo son comprensibles dentro de la metáfora del encadenamiento. Para Althusser, la gran sofisticación de la clase revolucionaria se cristalizó en el partido Bolchevique y en el surgimiento de los soviets después de la revolución de 1905, lo que predispuso la irrupción de situaciones excepcionales que escapan al esquema de las contradicciones planteadas en la metáfora del eslabón más débil de la cadena, pero a su vez sólo se entiende a partir de ésta. Por ello, la Revolución arruina la lógica interna de la situación y de la producción en su superestructura en el ámbito político, por lo que cambia la lógica principal de la producción capitalista<sup>32</sup>.

---

recorrido por la producción de Louis Althusser: el estructuralismo aleatorio,” *Izquierdas*, no. 40 (junio 2018).

30 Lenin reinventa la contradicción de la dialéctica hegeliana a partir de la *Ciencia de la lógica de Hegel*. Vladimir I. Lenin, *Cuadernos Filosóficos*. (Madrid/México: AKAL, ECP, 1978).

31 E. H. Carr, *La Revolución Bolchevique (1917-1923)* (Madrid: Alianza universidad. 1973), 3. Dicha Revolución tendría rasgos internacionalistas, así como la Revolución francesa los tuvo.

32 Vivir bajo un sistema capitalista afectan la forma de experiencia del individuo y de sus sujetos.

Además, existe una contradicción general y una específica: contradicción entre las fuerzas de producción y las relaciones de producción, que se resuelve en la lucha de clases. Dichas contradicciones no son suficientes para que se produzca una situación revolucionaria que fractura los modos de producción capitalistas, lo que conlleva una forma de dominación vertical de la clase dominante sobre el proletario. La victoria de los oprimidos necesita de una acumulación de determinaciones y de circunstancias que puedan fusionarse en una unidad de ruptura, un exceso que plantea una situación de excepción, esto supone que todas las contradicciones son heterogéneas en su origen, nivel y lugar. Lo que es un elemento muy claro del acontecimiento. Por tanto, la Revolución no se puede reducir a un fenómeno histórico coleccionable en el archivo historiográfico, pues es una ruptura que no se sostiene únicamente en las superestructuras, sus contradicciones se sostienen a sí mismas porque la excepción que las inundan están más allá de ellas<sup>33</sup>.

La sobredeterminación es diferente de la contradicción hegeliana que tiende a ser acumulativa y siempre lleva una idea de interiorización, puesto que la “Consciencia” evoluciona en la vivencia y experiencia de su propia esencia, pues toda conciencia tiene en su presente un pasado suprimido, pero a su vez conservado en la *Aufhebung* (superación). Para Althusser estas no son determinaciones efectivas diferentes de sí mismas como lo sería la sobredeterminación. Además, por “muy grande” que sea la contradicción en el sistema hegeliano ella se acumula, mientras que la sobredeterminación es una contradicción que suspende y rebasa a la lógica dialéctica— Althusser lo atribuye a la dialéctica de la historia de Hegel.<sup>34</sup> — y posee un elemento

---

33 Althusser, *Pour Marx*, 99-100.

34 Althusser, *Pour Marx*, 100. Lo que tendría más valor en el señalamiento Aitías. Revista de Estudios Filosóficos.  
Vol. III, N° 6, Julio-Diciembre 2023, pp. 249-286

propio del acontecimiento, que no es apresado en un esquema dialéctico “y, si como toda excepción, esta excepción no rompe su regla — Excepciones, pero ¿en relación a qué? En relación a una idea abstracta, pero confortable “rassurante”, de un esquema dialéctico depurado, simple, que tenía, en su misma simplicidad [...] como guarda la memoria del modelo hegeliano y la fe en la “virtud” resolutive de la “contradicción” del Capital y el Trabajo”.<sup>35</sup> La situación excepcional sostiene que los hechos son diferentes del movimiento dialéctico que los describiría, es una excepción a la dialéctica, es allende a ella porque la contradicción obedece a una interioridad y la intensa sobredeterminación a una exterioridad<sup>36</sup>. La sobredeterminación como concepto se localiza en la teoría de la historia desde Marx, pues explica la historia por la vida material de los hombres. Las realidades abstractas de los hombres son efectos de su vida material; la economía y la política económica eran lo fundamental de la vida material. En contraste, Hegel definía la historia por los momentos de la “Idea” en el interior de una sociedad, la vida material de los seres humanos se explica mediante la realidad de la conciencia y de la astucia de la razón, elementos primordiales de un proceso cuyo resultado tendría al Estado y a la sociedad civil como instancias indispensables de la vida espiritual.

Desde la orientación de Marx no se podría postular la astucia de la razón que describiera la esencia del Estado, sino más bien la relación de instancias determinantes en la formación primordial de la estructura social, la cual explicaría las diferentes formaciones sociales regidas por un Estado. Estas instancias son el complejo estructura-

---

althusseriano que sostiene que la lógica de Hegel es teleológica. Aunque Althusser lo señala desde la *Filosofía de la historia* y no desde la *Ciencia de la lógica* o de la *Fenomenología del Espíritu*.

35 Althusser, *Pour Marx*, 103. (La traducción es mía).

36 Althusser, *Pour Marx*, 105.

superestructura. La relación o relaciones que hay entre la estructura y la superestructura son las que requiere una investigación en dos sentidos: una es la determinante económica y otra que supone que hay una autonomía por parte de la superestructura la cual tiene su eficacia específica, los aparatos de dominación del Estado, entre ellos los aparatos ideológicos. Así, la búsqueda del acontecimiento y sus consecuencias debería centrarse en la superestructura.

El azar y la sobredeterminación circulan teóricamente tanto en la estructura, como en la superestructura. Para Althusser las Revoluciones son entendidas en tres formas: la primera, política de la lucha de clases en el ámbito de la superestructura, la segunda, como un acontecimiento histórico que tiene rasgos políticos, y la tercera como una nueva forma de la contradicción, pero que a su vez mantiene ciertos elementos pasados, descritos bajo el término de “supervivencias” y mantienen una ruptura revolucionaria, una excepción de la excepción. En *Pour Marx* lo efectivo son las sobredeterminaciones en las grandes revoluciones que hacen la diferencia en la historia, no queda todo superado, porque hay supervivencias, realidades que no pudieron cambiar la situación de excepción y que corresponden con el régimen que trató de ser superado por los ideales de la revolución. La Revolución rusa sería un acontecimiento porque se concibe como una inhibición histórica, es decir, un bloqueo de la misma historia, comparable con la Alemania guillermiana donde ocurre como interrupción de la contradicción y es una *ruptura revolucionaria*.

### **El acontecimiento y el materialismo *aleatorio*:**

*Se desprende de lo anterior  
que lo culminante del mate-  
rialismo, viejo como el mun-  
do —primado de los Amigos*

*de la Tierra sobre los Amigos de la tierra de Platón—, es el materialismo aleatorio, requerido para pensar la apertura del mundo hacia el acontecimiento, imaginación inaudita y también hacia toda práctica viva, incluyendo la política.<sup>37</sup>*

En la etapa del “materialismo aleatorio” se distinguen los escritos *Cursos sobre Rousseau, El materialismo aleatorio*, la entrevista con Fernanda Navarro publicada en *Filosofía y Marxismo, El porvenir es Largo*<sup>38</sup>. Los elementos acontecimentales son: el vacío, el encuentro, el advenimiento, lo aleatorio y tienen dos objetivos: el primero, diferenciarse del materialismo dialéctico y de la dialéctica materialista ejercidos por la tradición marxista; el segundo, revitalizar una corriente subterránea propia de los grandes clásicos, lo que significa relanzar un descubrimiento, reactualizarlo y apropiarlo para dar una nueva respuesta a las nuevas interrogantes que plantea la discusión filosófica mediante la categoría de acontecimiento desde el ámbito de la excepción, del encuentro, en los terrenos del vacío. Además, es acorde con la idea de que la historia es un proceso sin sujeto. La historia se concibe a partir de los acontecimientos, de encuentros, que no son previsibles y la escritura de estos no está anclada a conceptos idealistas ni a nociones materialistas, ni teleológicas.

Althusser criticó las categorías clásicas: Sujeto, Esencia y Dios, pero para constituir el materialismo aleatorio recurre

---

37 Althusser, *Filosofía y Marxismo, entrevista por Fernanda Navarro* (México: Siglo XXI. 1988), 37.

38 Althusser, *Filosofía y Marxismo*. Althusser, *L'avenir dure Longtemps* (Paris : Champs essais, 2007.)

a una mínima ontología de la excepción que le permite explicar los cambios históricos, que también son cambios políticos, va de la ontología a la política y de la ontología a la historia: “Si la filosofía es lucha de clases en la teoría, si en última instancia ella depende de la política, ella tiene como filosofía, dos efectos políticos: en la práctica política, en la forma de conducir el «análisis concreto», de definir la línea de masa y las líneas de masa”<sup>39</sup>. Es decir, la práctica era el primado sobre la teoría, pero a partir del materialismo aleatorio sucede lo contrario, lo primero viene de la pequeña ontología del encuentro y luego el materialismo.

Althusser reconoce que en la historia de la filosofía se localizan discursos filosóficos idealistas, que a su vez tienen elementos materialistas y lo mismo sucede con el materialismo<sup>40</sup>. Cada una contiene tendencias de la otra, por ello esta díada ha dominado a lo largo de la historia de la filosofía, porque ambas posturas buscan dar razón desde sus orígenes en Grecia antigua, ya sea el idealismo que da razón del Origen y del Fin o el materialismo que postula la Esencia de toda materia, pero existen filosofías que escapan a la díada materialismo-idealismo, pues se deslindan de las categorías Origen, Fin y Fundamento. “Estas filosofías ofrecen un gran interés en tanto que expresan — evitando la trampa— la exigencia de abandonar el idealismo y de dirigirse hacia eso que podemos llamar el materialismo: deslindándose, repito, de toda filosofía del Origen — ya sea del Ser, del Sujeto, del Sentido o del Telos—, pues consideran que eso incumben a la religión y a la moral, no a la filosofía”<sup>41</sup>. Pensamiento encontrado en Epicuro, Spinoza, Marx, Nietzsche y Heidegger por mencionar algunos.

---

39 Althusser, *Réponse a Jhon Lewis*, (Paris : François Maspero. 1973), 41.

40 Althusser, *Filosofía y Marxismo*, 41-77.

41 Althusser, *Filosofía y Marxismo*, 53.

Para Althusser una filosofía materialista no tiene la intención de autofundarse bajo una base sólida, ni en un Origen y tampoco posee la Verdad sobre su Origen. Ella reconoce que la realidad es objetiva y que ésta es independiente de la experiencia del sujeto. Las tendencias materialistas afirman la preminencia de la práctica sobre la teoría, porque ella es sólo especulación, la práctica siempre hace trizas la teoría porque circula lo aleatorio, el azar, el vacío, el exceso. Esto evita preguntarse por el sujeto de la Historia, por el Fin, es decir, cancela cualquier propuesta teleológica. La cuestión es que un cambio de términos no significa que los nuevos términos no contengan elementos metafísicos u ontológicos y cada vez estén más alejados de un primado materialista. Althusser, para evitar que su propuesta sea metafísica traza un materialismo que no forme un fundamento, de modo que intenta fundar algo que sea material, pero no sustancial. En consecuencia, recurre a la propuesta atomística que permite escapar a muchos supuestos tanto idealistas como sustancialistas, es decir, ir más allá de la metafísica, significa volver a Epicuro y sus antecesores.

Althusser va a la zaga de la *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y en Epicuro*<sup>42</sup>. Demócrito habría desarrollado su teoría atomística bajo la reducción de la realidad sensible a la apariencia subjetiva y sostuvo que el universo entero estaba conformado por átomo y por el vacío, de los cuales proceden todas las cosas, pero la realidad sensible no es responsabilidad de los átomos sino de la subjetividad sensible: “Mientras que Demócrito reduce el mundo sensible, a una apariencia subjetiva, Epicuro hace de él un fenómeno objetivo”<sup>43</sup>. Epicuro llevaría más lejos esta

---

42 Karl Marx, *Diferencia de la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y Epicuro* (Madrid: Ayuso, 1971)

43 Marx, *Diferencia de la Filosofía*, 16. Se podría decir que la realidad es sensible al ser objetiva.

propuesta, pues postula que es necesario admitir el “azar” en la concepción atomística, pues “Un punto históricamente cierto: Demócrito emplea la necesidad, Epicuro el azar, y cada uno de ellos rechaza la posición contraria”<sup>44</sup>.

El materialismo que propone Althusser es: “[...] el materialismo del encuentro no es el de un sujeto (ya fuese Dios o el proletariado), sino el de un proceso sin sujeto pero que impone a los sujetos (individuos u otros) a los que domina el orden de su desarrollo sin fin asignable”<sup>45</sup>. Raíces que vienen desde Epicuro y Demócrito, discusión que relanza Marx y que reinventa Althusser en el ámbito de los grandes cambios históricos.

Así, el materialismo inspirado tanto en Epicuro como en Lucrecio da pie a pensar el ser como algo advenido del encuentro, por lo que ya no hay “El Ser”, es decir, el ser ya no se piensa como “esencia” sino como contingencia azarosa y acontecimental. Entonces, recordando a Hegel en *La Ciencia de la Lógica* cuando afirma que el ser y el vacío son las determinaciones más abstractas y primeras en el pensamiento filosófico, en este caso las determinaciones primeras de la filosofía, provienen del azar, ya no es necesario hacer una génesis dialéctica de su devenir, sino solo levantar el acta de su acaecer. Ante este hecho solo se pueden deducir una mínima ontología:

- 1.- Para que un ser sea (un cuerpo, un animal, un Estado) es necesario que un encuentro haya tenido lugar (pretérito perfecto de subjuntivo)
- 2.- No hay encuentro más que entre series de seres resultantes de varias series de causas B al menos dos, pero este dos prolifera en seguida por el efecto

---

44     *Marx, Diferencia de la Filosofía, 22.*

45     *Marx, Diferencia de la Filosofía, 56*



del paralelismo o del contagio ambiente 3.- Cada encuentro es aleatorio; no solo en sus orígenes, sino también en sus efectos<sup>746</sup>.

Todo esto tiene como punto de entronque la consistencia de lo que es y que constituye al ente. Este materialismo va contra la tradición metafísica, pero se ubica por lo menos en una mínima ontología de lo azaroso. Estos principios se aplican a la concepción de la historia de Althusser que abreva del materialismo del encuentro que explica cualquier existencia, A partir del encuentro se postula cualquier existencia, *conditio sine qua non* para que advenga toda forma de consistencia. Todo comienza del azar y del encuentro hasta la realidad más compleja como el proceso histórico descritos en la mayor parte de la obra althusseriana.

Althusser retomaría el encuentro y la consistencia como elementos mínimos que le permiten explicar la historia, al contar con mínimos elementos de los cuales no se deduzca un sistema ontológico o metafísico, sino solo levantar el acta de su existencia del encuentro, en este sentido se podría decir que es posible superar las categorías clásicas de Fin, Sujeto de la Historia. Por lo anterior, su filosofía no abunda en la justificación del acontecimiento, ni en la del encuentro, ni cómo a partir del encuentro lo que viene toma consistencia, porque si lo hiciera postularía una metafísica o una ontología da una génesis de la consistencia, porque sería una clara metafísica.

## **Badiou y el recomienzo del marxismo**

Uno de los principales problemas expuestos por Alain Badiou dentro de sus inicios se forja a través de las

---

46 Althusser, *Para un materialismo aleatorio* (Madrid: Arena libros, 2002), 59-60.

discusiones del estructuralismo marxista y de los temas cruciales expuestos por Althusser: La dialéctica hegeliana transformada en dialéctica marxista y materialista, no puede dar cuenta de la contradicción sobredeterminada. Pero Badiou, busca desde la misma dialéctica hegeliana, la de Marx, la de Lenin, una respuesta para la cuestión de la Revolución. sobre uno de los núcleos de la dialéctica entendida como método de reflejo de la realidad. Se concluyen sobre la contradicción y la ideología. Es decir, Badiou reflexiona sobre el núcleo racional de la dialéctica hegeliana para utilizarlo como instrumento de reflexión en torno al acontecimiento. Dicha reflexión se plasma en sus primeras obras: *De la Contradiction* y *De l'idologie*, donde se discute la contradicción dialéctica hegeliana y la ideología. En ellas, se sostiene a diferencia de Althusser que sí existe un sujeto que se puede derivar de un acontecimiento y que tiene una ideología que se resiste a la ideología dominante<sup>47</sup>. Dichos resultados de la investigación de Badiou de ambas obras son relanzados en *Théorie du sujet*, donde con y contra Althusser, Badiou postula lo siguiente: con Althusser, Badiou investiga quizá una de las tesis más sobresalientes, no es tan pertinente la dialéctica hegeliana y marxista para explicar las subversiones; Althusser encuentra que es pertinente postular una contradicción sobredeterminada. Mientras que Badiou encuentra una topología de la dialéctica, se va construyendo la teoría del *horlieu* y del *esplacio*, las contradicciones van generándose en su propio lugar que crean un sobre lugar (*horlieu*) y un espacio sobredimensionado (*esplace*) en los cuales las contradicciones no necesariamente son

---

47 Aquí resulta interesante el debate de Althusser y Badiou. Pues Althusser diferenciaba entre ideología y ciencia, distinción que era muy endeble porque la ideología era entendida como falsa y la ciencia como verdadera, lo que creaba un maniqueísmo insalvable. Por ello, Badiou afirma, el proletariado tiene razón en subvertirse.

iguales, las contradicciones son disimétricas. Por ejemplo, la contradicción entre la burguesía y el proletariado es completamente desigual, porque quien tiene más poder son las instituciones del Estado al servicio de la burguesía<sup>48</sup> sobre el proletariado, pero cuando deviene las subversiones la contradicción regida por el proletariado y sus aliados funda su propio lugar al rebasar el poder del Estado por la fuerza del proletariado.

Una de las principales apuestas althusserianas consistió en pensar la contradicción mediante la categoría sobredeterminación, como se mencionó arriba, esto implica pensar un exceso en las subversiones. Badiou recorre desde el crisol de Mao set tung, pasa por Engels<sup>49</sup>, Estalin y Lenin y plantea los vericuetos de la contradicción. Inicia con el paso de la cualidad a la cantidad, consagrado en la *Ciencia de la lógica*, pues la subversión tiene un origen completamente subjetivo (cualitativo) que cambia una situación en el orden cuantitativo. Althusser cifró en la negatividad el secreto de la dialéctica pues la concibió como su núcleo teleológico. Sin embargo, Badiou dona otro significado de la negatividad de la negatividad, puesto que observa que, en el terreno de la efectividad, la negatividad genera sus propios lugares —le negatividad y la contradicción son dos conceptos que están en el centro de la dialéctica, la negatividad representa el principio de movimiento y la contradicción la es la estructura ontológica de la realidad—. No obstante, el problema central para Badiou es cómo pensar la subversión desde las coordenadas de la contradicción y

---

48 Para Badiou el Estado en sí mismo no es burgués. Pero eso no implica que la burguesía no lo utilice como una forma de dominación.

49 Alain Badiou, « Théorie de la Contradiction » *Les années rouges* (Paris : Amsterdam, 2012) 23. Los tres principios de la dialéctica de Engels son: la ley del pasaje de la cantidad a la cualidad e inversamente, la ley de la interpenetración de los contrarios y la ley de la negación de la negación.

de la dialéctica<sup>50</sup>, pensamiento claramente iniciado con la propuesta althusseriana sobre la sobredeterminación. En este estudio sobre la dialéctica, Badiou descubre un paso de lo subjetivo a lo material, pero ese paso se funda en un sistema no cerrado de contradicciones. Por ello, uno de los inicios de Badiou consiste en pensar ya sin Althusser el camino de la contradicción, de ahí que postule cinco tesis sobre la contradicción que extrae: de Mao Zedong 1.- Toda realidad es proceso 2.- Todo proceso se compone de un sistema de contradicciones. 3. En un proceso, (es decir, en un sistema de contradicciones) siempre hay una contradicción que es la principal. 4.- Toda contradicción es disimétrica. En otras palabras, uno de los términos de la contradicción es siempre dominante sobre el conjunto de contradicciones mismas. 5.- Existen contradicciones de tipo diferente donde la resolución revela procesos diferentes. La principal distinción por hacer: entre contradicciones antagonistas y contradicciones no antagonistas.<sup>51</sup> Axiomas que sirven para comprender las paradojas que plantean la contradicción.

En estas cinco tesis sobre la contradicción podría pensarse que Badiou regresa a las tesis de Althusser cuando enuncia que la realidad es proceso, pero Badiou se demarca de la tesis que no existe el sujeto porque las subversiones son un proceso.

Se verá que [la tesis del proceso sin sujeto] integra una sofisticada restrictiva y la elección de un campo. Este objetivismo integral aparenta que todo cambio opera del punto de vista de fuerzas antagónicas que

---

50 No toda contradicción es dialéctica hasta que se piense” su traspaso de diferencia.

51 Badiou, “Théorie de la Contradiction,” 36.

constituyen su esencia contradictoria. Él regresa a separar la tesis del movimiento de aquella según aquello uno de sus términos de la contradicción, y no de los dos, es portador de la razón de proceso, es decir, de su advenir<sup>52</sup>.

Es decir, Badiou critica que una de las operaciones teóricas de Althusser consiste en extirpar la categoría de sujeto del proceso sujeto-objeto, para traspasarla al mismo nivel de la de las categorías Sujeto Dios y origen. Althusser, apelaría a que el proceso es lo objetivo y este puede separarse de lo subjetivo, cuando ambos son términos de una dialéctica. Crítica que depende de la interpretación de Lenin sobre Hegel, puesto que en la dialéctica sujeto y objeto son codependientes. Lo que señala Badiou es que el sujeto se escinde, pero no separa de lo objetivo, como lo postula Althusser.<sup>53</sup>

Pero en este punto de la discusión Badiou se separa de Althusser cuando a partir del quinto postulado donde existen contradicciones antagónicas o no, si las contradicciones son antagónicas entonces, es muy posible que ocupen un lugar, es decir, la contradicción necesita de un emplazamiento (La burguesía ocupa incluso las instituciones del Estado, pero aunque sean abstractos ocupan un lugar, por ejemplo, la ideología de la burguesía que se oponente al proletariado se emplaza incluso en él. Estas contradicciones antagónicas van creando y disponiendo de sus propios emplazamientos debido a su dialéctica propia (existen sectores del proletariado que se resisten a la ideología dominante) Por ello, cuando las subversiones proletarias tienen una fuerza mayor se vuelve el término de mayor importancia y ocupa un mayor lugar. Por lo que se observan las siguientes

---

52 Badiou, "Théorie de la Contradiction," 43.

53 Badiou, "Théorie de la Contradiction," 45.

consecuencias en la subversión: 1.- Si el proletariado ocupa la fuerza chocará con la fuerza burguesa lo que genera una reacción 2.- Si el proletariado logra imponer su fuerza impondrá también su “plaza” sobre la “plaza” burguesa, 3.- Si hay un cambio desigual de lugares desiguales, la “plaza” antiguamente dominante cambiará y con ello la burguesía y sus disposiciones: Estado burgués, política burguesa, ley burguesa e ideología 4.- Para Badiou lo antiguo tiene que desaparecer, la revolución implica la muerte de la burguesía. En una contradicción disimétrica hay una asignación de “plazas” que obedece al término principal, pero que pasará a ocupar el término secundario si ocurre una subversión, pero entonces el lugar, la “plaza” y todas sus implicaciones tendrían que desaparecer para que realmente el término que era dominado ocupe su lugar. Lo que plantea la resolución de la contradicción entendida como la resolución del conflicto entre burguesía y proletariado, superación que implica la desaparición o sometimiento de uno a otro. Cuando el proletariado gana hay un intercambio de plazas.<sup>54</sup>

Las subversiones son el objeto de estudio de Badiou y Althusser y en ambos está en el debate entre la contradicción y el proceso sin sujeto. La tesis que podría ensayarse es que para Badiou la dialéctica de las subversiones muestran las contradicciones disimétricas y el uso de la fuerza del proletariado contra el poder del Estado burgués.

Otro flanco de discusión de la subversión es el de la ideología pues está en juego el materialismo dialéctico y la dialéctica materialista. La contradicción entre uno y otro sigue, la cuestión es que la ideología es concebida por Badiou como emplazamiento entre uno y otro, el único que tiene razón en subvertirse es el proletariado, aunque el poder y el dominio lo tenga la plaza burguesa. Entonces, para

---

54 Badiou, “Théorie de la Contradiction” 75.

Badiou existía la plaza ideológica del proletariado también existe y se resiste a la ideología, pero la cuestión es que la ideología pertenece a un sujeto. Tesis que se contrapone a la del Althusser, pues para él no existe el Sujeto. La ideología se definía en relación con el concepto de ciencia y no en relación con la lucha, es un rasgo imaginario, la ideología está del lado de lo imaginario y se opone al de la ciencia. Pero el mayo francés de 1968 revela que hubo una lucha de masas con una fuerte oposición ideológica, es la lucha del marxismo leninismo contra el revisionismo, la raíz de esta lucha no se encuentra en el desarrollo de una epistemología, sino en el seno mismo de las luchas populares. La teoría de Althusser reduce la ideología a lo imaginario, pero en la visión de Badiou ella es un real que nace en la lucha de las clases explotadas contra los burgueses.

Badiou contrargumenta las tesis althusserianas a partir *La Ideología alemana*<sup>55</sup> que proponen la existencia de una falsa consciencia que circula en la ideología, por ello, la ideología se identificaría con el imaginario. Ella interpela a los individuos en sujetos. Esto sucede cuando existe la representación de la relación de lo imaginario de los individuos sobre sus prácticas sociales. Es decir, ella al ser una representación de la relación las prácticas sociales de los individuos los está configurando en cierto sentido y los pone en un lugar imaginario de la ideología. Sin embargo, para Badiou lo que los configura como sujetos es la constante lucha de clases y la posición que adoptan los individuos frente a esta lucha, y para él la teoría althusseriana sólo estudia las instancias de la ideología, más no su proceso de contradicción, no es el análisis de la dialéctica de sus contradicciones inherentes. En ese sentido, la propuesta althusseriana no es ni materialista ni dialéctica porque es

---

55 Karl Marx y Federico Engels, *La ideología alemana* (Buenos Aires: Pueblos Unidos, 1973).

una concepción formalista y sociológica allende a la lucha de clases. No es materialista pues no postula una relación interna entre la ideología y su base material.<sup>56</sup> Esto es visible cuando se define a la ideología como una representación de la relación imaginaria de los individuos en la práctica social, ella queda enmarcada en el reflejo del imaginario social y no en las relaciones reales, como lo podrían ser un claro ejemplo las subversiones. Que desde una base cualitativa comienza a cambiar las bases materiales. Por ello, es importante la discusión con Hegel, cómo de lo cualitativo se pasa a lo cuantitativo. Pero en este caso, podría decir que lo que traza Badiou es que existe una base subjetiva que se teje en las subversiones.

Entonces, entre los escritos de Althusser y Badiou los puntos de encuentro también son de desencuentro. Ambos autores discuten temas nodales con la dialéctica materialista y con el materialismo histórico y caen en cuenta de que existe elementos que están en exceso. Además, los métodos filosóficos, la dialéctica materialista y el materialismo histórico, ni las corrientes intelectuales marxistas de vanguardia como el estructuralismo francés, pueden dar cuenta de ese rasgo del acontecimiento. Para Althusser, el azar en las subversiones ya no se explica por la dialéctica hegeliana sino por la sobredeterminación y posteriormente elabora una mínima ontología del encuentro, del advenimiento que pretende desmarcarse de los métodos y posiciones filosóficas. Mientras, Badiou encuentra que a través de la dialéctica las contradicciones son desiguales y generan un espacio, un lugar anormal, los rasgos cualitativos generan espacio cuantitativo, es decir, la fuerza y la ideología de las subversiones dan paso a un sobre lugar. Las subversiones constituyen un acontecimiento político

---

56 Badiou, "De l'ideologie", *Les années rouges*.



que constituye un sujeto. De ahí que uno de sus principales libros se titule *Théorie du sujet* y posteriormente Badiou construye una ontología del acontecimiento.

En *Théorie du sujet* es notable el siguiente esfuerzo, Badiou localiza una entidad teórica, el acontecimiento, y por la disputa por con la tesis althusseriana postula el sujeto aunque ya encuentra como origen del sujeto al acontecimiento. El punto central de es que en esta obra, para dar cuenta del sujeto que se genera de un acontecimiento político, abreva de las investigaciones sobre la dialéctica y el marxismo, de las matemáticas, pero también de la tragedias griegas de Esquilo, y del psicoanálisis lacaniano. Badiou hace trenzas con los contenidos y con los métodos de las vertientes nombradas lo que se puede resumir en los diez puntos que concluye sobre el sujeto.

“El efecto-sujeto articula en escisión en una agitación estructural alrededor de una plaza vacía y un exceso sobre esta plaza”. A) Se remarca que la lógica de la escisión y el emplazamiento que es generado por el camino de las contradicciones que no son iguales y disponen las lógicas de las plazas. En las cuales hay dos lugares que son localizados, el del vacío y el del exceso. Dos claros elementos del acontecimiento lo son el vacío y el exceso. La visión heredada del marxismo, tanto en su variante materialista como dialéctica se entreve en el siguiente punto: “2. De un punto de vista materialista, el efecto-sujeto expone el conocimiento al álgebra de su emplazamiento y la topología de su forzamiento. Esto insiste en ser causado por aquello que desaparece de su plaza y consiste en las vecindades de su causa/”. El punto principal es que la contradicción en el ámbito de las subversiones se desarrolla por el uso de la fuerza en la subversión y la misma tiene impacto en lo cuantitativo que consiste en la generación de lugares (plazas) por ello es necesario un álgebra, y la otra

cuestión es cómo se localizan dichos lugares, es necesaria una topología, la cual la ofrece el psicoanálisis lacaniano, y se concibe al sujeto como un efecto, pareciera que: “3. Se llama subjetivación a la interrupción de agitación por el exceso. Es una destrucción.” Se llega al efecto de la subjetivación en una subversión, el colectivo organizado es un sujeto que destruye la forma que lo oprimía, subversión que no podía ser prevista. De ahí que “4. Se llama proceso subjetivo el re-emplazamiento del exceso en un espacio centrado sobre el exceso mismo. Es una recomposición.”<sup>57</sup> El espacio una vez que sucedió el acontecimiento revolucionario significa que el lugar que estaba antes, ahora ya no es lo mismo, hay un exceso que incluso modifica un lugar. Además: “5. El efecto sujeto no es más que la unidad divisible de la subjetivación y del proceso subjetivo. Cada uno de estos momentos es abstracto. No es aceptable hablar de sujeto sino en mira de un proceso de destrucción-recomposición, el mismo sometido, en una segunda articulación, a la dialéctica de la falta y del exceso.” El sujeto se concibe como un efecto de una causa ausente a la simbolización, pero que lo inviste de la subjetivación<sup>58</sup>, el proceso subjetivo es lo que lo mantiene, el sujeto se explica por un exceso, pero también por falta, un deseo que está inserto en la nueva configuración subjetiva. Este cruce de articulaciones “se escinde en angustia y coraje” Estas son las dos instancias que explican el impulso subjetivo a cambiar las cosas, se trata de la angustia/ y el coraje del psicoanálisis lacaniano” Las instancias del sujeto que le permite afirmar la justicia en el terreno de la acción son la justicia y el superyó. Por lo que: “8. El efecto sujeto es

---

57 Badiou, *Théorie du sujet* (Paris: Du Seuil, 1982), 94. Para Badiou el espacio es el lugar del acontecimiento.

58 Badiou, *Théorie du sujet*, 124. La subjetivación corresponde a la estructura del acontecimiento.

designado integralmente por la tópica de cuatro conceptos: angustia, coraje, justicia y superyó. /9 La tópica hace nudo de dos parejas: angustia-superyó designa el efecto  $\psi$ , coraje-justicia el efecto  $\alpha$ . No es conveniente hablar de sujeto más que del punto de vista de un proceso en el cual la división hace el uno de  $\psi$  y de  $\alpha$ ” “ Pero sobre todo, Badiou encuentra una conclusión sumamente interesante para él, significa que “10. Un sujeto no es ninguna parte dada (al conocimiento). Él debe ser encontrado.”<sup>59</sup> Entonces, el sujeto no existía con anterioridad, sino solo después del acontecimiento. Aunque ya enuncia el acontecimiento no forma parte del núcleo de la obra de *Théorie du sujet* porque el núcleo da subjetivación y el efecto de sujeto y su proceso dan cuenta de la crítica a Althusser. El sujeto tiene una realidad extrínseca en las subversiones políticas.

## Conclusión

En el conjunto de la obra de Alain Badiou los títulos que pertenecen a los años rojos se ubican claramente con la problemática desarrollada e iniciada por Louis Althusser, quien desde sus inicios trató de abordar las subversiones desde la epistemología, la filosofía de la historia, el marxismo, el estructuralismo francés, el psicoanálisis. Pardojicamente un nuevo concepto que produciría un corte epistemológico lo responde desde otras herramientas que responden a otras problemáticas. Es por ello, que desarrolla una mínima ontología del encuentro.

Badiou entiende que el problema de las subversiones entendidas como Revoluciones son objeto de investigación filosófica en cuanto al problema del sujeto. Pero él toma dos vías, una que Althusser no había tomado, y es demarcarse

---

59 Badiou, *Théorie du sujet*, 293-294.

del problema de la epistemología, para quedarse en un camino libre y explicar la subversión desde la política y la ontología. *Théorie de la contradiction, De l'ideologie y Théorie du sujet*, tienen un rasgo en particular, tratar de explicar el problema o problemática de la Revolución (Subversiones) Desde las investigaciones que realizara Althusser se descubren realidades cuya conceptualización filosófica es insuficientes para explicarlas. Tanto Althusser como Badiou recurren a la importación de recursos metodológicos y de contenidos de diferentes disciplinas para explicar las realidades que postulan sí existen y son una constante en la subversión: el vacío, el azar, el exceso, la cuestión del sujeto, la razón de la revuelta, el mismo acontecimiento. En el caso de Badiou acepta la existencia del sujeto del sujeto, y a consecuencia explica la cuasa ausente del sujeto, la subjetivación, el broceso mediante el cual permanece el sujeto, su aspecto formal. En esta etapa de la obra el acontecimiento político ya aparece dibujado como una realidad. Posteriormente, en *El ser y el acontecimiento*<sup>60</sup> se realiza una ontología del acontecimiento y los múltiples que se deriven del él. Operación metodológica muy similar a la de Althusser, que tras largas investigaciones, decide que es necesario elaborar una mínima ontología del encuentro, del azar y del vacío. En contraste, Badiou realiza una ontología (El ser en tanto que ser) y una metaontología (el ser del acontecimiento) y se postula que existen cuatro acontecimientos de los cuales se desprenden cuatro verdades (amor, política, ciencia y arte).

El aspecto por el cual Badiou se separa teóricamente de Althusser es por la cuestión de la verdad, la introducción

---

60 Badiou, *L'Être et l'événement* (París: Du seuil, 1988). En la introducción se declara dicha posición teórica.

de la verdad, la demarcación de la epistemología y la preeminencia de lo ontológico abordado desde un punto de vista conjuntista (interpretación filosófica de la teoría de conjuntos y la topología desarrolla Grothendieck) lo que marcará la originalidad.

Por último, aunque Badiou crítica la teoría de Althusser en cuanto al sujeto, sí se ubica en la problemática inaugurada el autor de *Pour Marx*. El problema no es si Badiou abreva o no de Althusser aunque sea uno de los objetos de estudio aquí expuestos. El asunto principal son las discusiones desarrolladas en su tiempo: las subversiones, el marxismo, la epistemología, la dialéctica, el materialismo e idealismo. Puesto que ambos autores tienen como epicentro de su obra dichos problemas filosóficos. La absorción crítica y la inventiva conceptual es lo que distingue a estos autores.

## **Bibliografía**

Althusser, Louis. *Cursos sobre Rousseau*, editado por Yves Vargas. Traducido por Herber

Cardoso. Buenos Aires: Nueva Visión, 2013.

Althusser, Louis. *Filosofía y Marxismo, entrevista por Fernanda Navarro*. México : Siglo XXI, 1988.

Althusser Louis. *L'avenir dure Longtemps*. París : Champs essais, 2007.

Althusser Luis. *Lénine et la philosophie suivi de Marx et Lénine devant Hegel*. París:

François Maspero, 1972.

Althusser, Louis. *Lire le Capital II*. Paris : François Máspero, 1969.

Althusser Louis. *Marx Politics and history, Montesquieu, Rousseau, Marx*. EU: Verso, 1979.

Althusser, Louis. *Para un materialismo aleatorio*. Traducido por Fernández Liria Pedro. Madrid: Arena libros, 2002.

Althusser, Louis. *Positions*. Paris : Éditions sociales, 1976.

Althusser, Louis. *Pour Marx*. París: François Maspero, 1980.

Althusser, Louis. *Réponse a Jhon Lewis*. Paris : François Maspero, 1973.

Althusser, Louis. *Sur la reproduction*. Paris : PUF, 1995.

Badiou, Alain. *L'Aventure de la philosophie française*. París, La Fabrique, 2012.

Badiou, Alain. *Les Années rouges*. Paris : Amsterdam, 2012.

Badiou, Alain. *L'Être et l'événement*. Paris : Du Seuil, 1988.

Badiou, Alain. *Théorie du sujet*. Paris : Du Seuil, 1982.

Carr, E. H. *La Revolución Bolchevique (1917-1923)* 3. Versión española Soledad Ortega. Madrid: Alianza universidad. 1973.

Cohen, Gerald A. *La teoría de la historia de Karl Marx*. Traducido por Pilar López Máñez. Madrid: Siglo Veintiuno Editores y Pablo Iglesias, 1986.

De Ípola, Emilio. *Althusser, The infinite farewell*. Traducido por Gavin Arnall, prólogo de Étienne Balibar. UE: Duke University Press Durham and London, 2018.

Godelier, Maurice. *Lógica dialéctica y análisis de estructuras*. Traducido por Odilia Funes. Buenos Aires: Caldén, 1973.

Gordillo, Ignacio. “La idea de acontecimiento en las filosofías de Althusser y Badiou como forma de repensar la subjetividad política.” *Oxímora: Revista Internacional de Ética y Política*, no.15 (jul-dic 2019): 33-50. Doi: 10.1344/oxi.2019.i15.22584LA.

Hobsbwan, Erick. *Historia del siglo XX*. Traducido por Juan Faci, Jordi Ainaud y Carmen Castells. Buenos Aires: Crítica, 1998.

Kolakowski Leszek. “Althusser’Marx.” *The socialist registrar 1971. A survey movements and ideas* 8, (1971): 111- 128.

Lenin V. I. *Cuadernos Filosóficos, en Obras Completas. Tomo XLII*. Madrid/ México: AKAL, ECP. 1978.

Lezama, Alejandro y Emilio de Ípola. *Althusser, una introducción*. Buenos Aires: Quadrata/Biblioteca Nacional, 2012.

Lucrecio. *La naturaleza, libro II*. Traducido por Francisco Socas, 215-225. Gredos, Madrid, 2003.

Marx, Carlos y Federico Engels. “Manuscritos económicos-filosóficos de 1844.” en *Obras fundamentales, Marx escritos de juventud*. Traducido por Wenceslao Rocés. México, FCE, 1982.

Marx, Karl. *Diferencia de la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y Epicuro*. Madrid: Ayuso,1971.

Marx, Karl. *El capital*, 4ª edic. Traducido por Wenceslao Rocés. México: FCE, 2014.

Marx, Karl y Friedrich Engels. *La ideología alemana*, en *Escritos sobre materialismo histórico*. Traducido por César Sanjúan, selección de César Rendueles. Madrid: Alianza Editorial, 2012

Sánchez Vázquez, Adolfo. *Ciencia y Revolución. El marxismo de Althusser*, 2ª edic. México, Enlace/Grijalbo, 1983.

Sotiris, Panagiotis. *A Philosophy for Communism Rethinking Althusser*. Boston: Brill, 2020.

Steimberg, Rodrigo. “Un recorrido por la producción de Louis Althusser: el estructuralismo aleatorio.” *Izquierdas*, no. 40 (junio 2018): 101-11.