

ISSN 2683-3263

AITIAS

REVISTA DE ESTUDIOS FILOSÓFICOS

Volúmen II Número 3 Enero - Junio 2022



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

Centro
Estudios
Humanísticos

D.R. 2022 © *Aitías*. Revista de Estudios Filosóficos, **Vol. 2, No. 3, enero-junio 2022**, es una **publicación semestral** editada por la Universidad Autónoma de Nuevo León, a través del Centro de Estudios Humanísticos, Biblioteca Universitaria Raúl Rangel Frías, Piso 1, Avenida Alfonso Reyes #4000 Norte, Colonia Regina, Monterrey, Nuevo León, México. C.P. 64290. Tel.+52 (81)83-29- 4000 Ext. 6533. <https://aitias.uanl.mx> Editor Responsable: Dr. José Luis Cisneros Arellano. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo **04-2022-020214040400-102**, **ISSN 2683-3263**, ambos ante el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este número: Centro de Estudios Humanísticos de la UANL, Mtro. Juan José Muñoz Mendoza, Biblioteca Universitaria Raúl Rangel Frías, Piso 1, Avenida Alfonso Reyes #4000 Norte, Colonia Regina, Monterrey, Nuevo León, México. C.P. 64290. **Fecha de última modificación de 01 julio de 2022.**

Rector / Dr. Santos Guzmán López
Secretario de Extensión y Cultura / Dr. José Javier Villarreal Álvarez-Tostado
Director de Historia y Humanidades / Lic. Humberto Salazar Herrera
Titular del Centro de Estudios Humanísticos / Dr. César Morado Macías
Director de la Revista / Dr. José Luis Cisneros Arellano

Coordinadores del Dossier: “Los horizontes de la lógica y su filosofía. La diversificación de esquemas y tipos de argumentos en contextos de incertidumbre” / Dr. Jesús Jasso Méndez (UNAM / UACM), México, Dr. José Luis Cisneros Arellano (UANL), Nuevo León.

Autores

Dr. Dmitry Zatzev
Dr. Hubert Marraud
Dr. Franklin Galindo
Dr. Randy Alzate
Dr. Otávio Bueno
Dr. Raymundo Morado
Dr. Omer Buatu Batubenge
Dr. Juan Carlos Hernández Pineda
Dr. Luis César Santiesteban Baca

Editor Técnico / Mtro. Juan José Muñoz Mendoza
Corrección de Estilo / Mtro. Francisco Ruiz Solís
Maquetación / Lic. Enrique Alejandro González Cuevas
Revisión Bibliográfica / Lic. Briseida Rodríguez Cerda

Se permite la reproducción total o parcial sin fines comerciales, citando la fuente. Las opiniones vertidas en este documento son responsabilidad de sus autores y no reflejan, necesariamente, la opinión de Centro de Estudios Humanísticos de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Este es un producto del Centro de Estudios Humanísticos de la Universidad Autónoma de Nuevo León. www.ceh.uanl.mx

Hecho en México

PRESENTACIÓN DEL DOSSIER

Los horizontes de la lógica y su filosofía.

La diversificación de esquemas y tipos de argumentos en contextos de incertidumbre

The outlooks of logic and philosophy.

The diversification of schemes and types of arguments in context of uncertainty

*Jesús Jasso Méndez*¹

*José Luis Cisneros Arellano*²

1 Profesor-investigador de tiempo completo en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Profesor de Asignatura, Colegio de Filosofía, Universidad Nacional Autónoma de México. Presidente de la Academia Mexicana de Lógica, A. C. (2018-2021). Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel 1. Esta publicación forma parte de las actividades correspondientes al Proyecto-sabático: “Contribuciones hacia un enfoque constructivo y fundacional de las Lógica(s)”, Jesús Jasso Méndez. UACM, 2022-20223. Correo electrónico: jesus.jasso@uacm.edu.mx.

2 Profesor de tiempo completo de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Subdirector del Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras de la UANL. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel 1. Miembro del Cuerpo Académico: Ética y Conocimiento 408 del Colegio de Filosofía de la FFyL de la UANL. Miembro fundador de la Comunidad Filosófica Monterrey, miembro de la Academia Mexicana de Lógica y de la Asociación Filosófica de México. Jefe de Área Filosofía y Director de *Aitías. Revista de Estudios Filosóficos*, ambos del Centro de Estudios Humanísticos de la UANL. Este trabajo forma parte de las actividades de difusión y gestión de conocimiento científico y humanístico. Correo electrónico: jose.cisnerosarl@uanl.edu.mx.

- *Is this the right room for an argument?/- I've told you once.*

- *No you haven't./- Yes I have.*

- *When?/- Just now.*

- *No you didn't./- Yes I did.*

- *Didn't/- Did*

*Leo A. Groarke & Christopher W. Tindale*³

Una de las discusiones contemporáneas más interesantes en el campo de la Lógica y su filosofía se relaciona con la fundamentación de las ciencias demostrativas: ¿de qué trata la lógica?, ¿en qué consiste el conocimiento matemático?, ¿qué relación tiene con la filosofía de la ciencia? ¿cuáles son sus horizontes posibles?

Ofrecer una respuesta constructiva y fundacional de las lógicas y de las distintas estructuras matemáticas, con el apoyo de la perspectiva filosófica, implica por lo menos detenerse en el fenómeno de la aplicabilidad de estas ciencias en distintos contextos de argumentación científica. Esto es, no podríamos ofrecer respuestas integradoras sobre la científicidad de la Lógica y las Matemáticas si no consideramos cómo estas se aplican sobre campos particulares de conocimiento, incluso sobre distintos modos cotidianos de representarnos la realidad.

La aplicabilidad de las ciencias demostrativas puede analizarse, como una alternativa, mediante el tipo de argumentación y razonamiento que desde la ciencia y la filosofía se usan para modelar hechos de distinta naturaleza *ex. gr.* matemáticos, propios a las ciencias particulares, ordinarios. El *Dossier* que ahora presentamos contribuye al análisis de la fundamentación del conocimiento lógico y matemático considerando cómo operan

3 Leo A. Groarke y Christopher W. Tindale, *Good Reasoning Matters! A Constructive Approach to Critical Thinking* (Ontario: Oxford University Press, 2008), 2.

distintas teorías de la argumentación o tipos de argumentaciones subyacentes a la práctica lógica y matemática en contextos informacionales plurales, dinámicos e inciertos.

Bajo el presupuesto en torno a la posibilidad de esclarecer la dimensión fundacional de las ciencias demostrativas mediante el vínculo aplicabilidad-contextos-argumentación hemos coordinado este *Dossier* integrado por cinco (5) artículos, los cuales desde diferentes enfoques trazan contribuciones sofisticadas sobre i. las lógicas y la argumentación y, ii. el funcionamiento del razonamiento lógico y matemático en contextos inciertos de información y prueba. A continuación presentamos de manera general cada artículo.

En “Supervenience, Entailment, and Vague Objects”, Dmitry Zaitsev⁴ propone una definición formal de la relación de superveniencia distinta a la definición estándar proveniente de la semántica de mundos posibles. Para ello Dmitry analiza la naturaleza lógica de esta relación. En este caso, al autor le interesa especialmente aclarar en qué términos existe una correlación entre la logicidad subyacente a la superveniencia y la relación de vinculación. Esta propuesta novedosa se sostiene al vincular concepciones de semántica intensional, descripciones de objetos imposibles y relación de consecuencia. De acuerdo con Dmitry, la noción de incertidumbre surge al considerar desde este marco teórico consecuencias indeseables *i. e.* afirmaciones contradictorias e incompletas de objetos. Este escenario permite no sólo identificar la necesidad de una definición no estándar de la superveniencia sino, como señala el autor, un respaldo a su propuesta definicional.

En el segundo artículo, de Hubert Marraud⁵, titulado “Una modesta proposición para clasificar las Teorías de los Argumentos”,

4 Profesor-investigador, Lomonosov Moscow State University, Russia.

5 Profesor-investigador, Universidad Autónoma de Madrid, España.

se propone una clasificación de lo que el autor, desde su original enfoque denomina Teorías de los Argumentos o Teorías Lógicas. Esta contribución surge a partir del análisis de dos oposiciones provenientes de la teoría de las razones normativas: i. atomismo vs. holismo; ii. generalismo vs. particularismo; y de una oposición elaborada por Hubert: iii. inferencialismo vs. razonismo. En primer lugar, Hubert explica qué entiende por argumentos y por Teoría de los Argumentos. En segundo lugar, localiza el análisis de las tres oposiciones en la clase de las Teorías de los Argumentos. Finalmente, el autor describe un modelo holista, particularista y razonista de la dialéctica de los argumentos con la finalidad de contrastarlo con modelos atomistas, generalistas e inferencialistas predominantes, esclareciendo cada una de las alternativas.

Por su parte, Franklin Galindo⁶ y Randy Alzate⁷ en, “El Axioma de Elección en el quehacer matemático contemporáneo”, muestran la importancia que ha tenido el Axioma de Elección para ofrecer una respuesta constructiva y fundacional del conocimiento matemático. En esta línea, los autores presentan en primer lugar, los diferentes aportes que ha tenido el axioma de elección en diversas áreas fundamentales de la matemática. En segundo lugar, aclaran la relevancia y aplicación de este axioma en la Lógica de Primer Orden. En tercer lugar, ofrecen una breve descripción de las pruebas de consistencia de acuerdo con Gödel y Cohen, pruebas que establecieron su independencia del sistema axiomático Zermelo-Fraenkel. En consecuencia, Franklin y Randy proponen un ajuste entre la práctica matemática contemporánea y un platonismo matemático en los términos de Bernays y Ferreirós. Finalmente, a partir de una revisión de los argumentos de Zermelo y Cantor, así como desde una justificación del uso del axioma de elección en la práctica matemática contemporánea, los autores argumentan a favor de una dimensión constructiva de

6 Profesor-investigador, Universidad Central de Venezuela, Venezuela.

7 Profesor-investigador, Universidad Central de Venezuela, Venezuela.

las matemáticas la cual supone una relación de equidad entre la matemática y la filosofía.

En “Logical Uncertainty: Logical Pluralism and Logical Consequence”, Otávio Bueno⁸ argumenta a favor de la dificultad para aceptar que la Lógica no deja lugar a la incertidumbre. Particularmente pone en duda consentir sin más la validez de los argumentos lógicos y la verdad lógica como una verdad estática. El autor ofrece dos razones para sostener estas afirmaciones: i. A la luz de un pluralismo lógico existen desacuerdos significativos sobre la validez de los argumentos; ii. Es difícil reconciliar la opinión de que la Lógica es cierta con el hecho de afirmar en términos relevantes dudas sobre la naturaleza misma de la consecuencia lógica. Otávio ofrece ejemplos para apoyar (i). Adicionalmente, analiza un dilema (y, sus implicaciones) sobre la adecuación de cualquier análisis conceptual o definicional de la relación de consecuencia lógica, en apoyo de (ii). Finalmente, el autor reflexiona sobre por qué este escenario dinámico característico en el pluralismo lógico no es indeseable ni se trata de un mal resultado.

Por último en este *Dossier*, el artículo escrito por Raymundo Morado,⁹ “Ventajas y desventajas de la argumentación epidíctica en situaciones de incertidumbre” muestra importantes consecuencias sobre los modelos normativos de la argumentación al incorporarse en los procesos de prueba y acuerdo, estados de incertidumbre. A partir del discurso epidíctico, tomado como ejemplo, Raymundo sostiene que la argumentación no requiere ser vista como rivalidad. El autor elabora cómo la coincidencia de opiniones no es garantía de cooperación al considerar una separación o independencia entre el carácter cooperativo del discurso epidíctico y el acuerdo o desacuerdo en las premisas

8 Profesor-investigador, University of Miami, USA.

9 Profesor-investigador, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

y conclusiones. De acuerdo con Raymundo, en situaciones de incertidumbre, no existe ventaja o desventaja automática entre distintas formas de hilvanar y ejecutar prácticas argumentativas, de hecho, de acuerdo con el autor, ningún modelo normativo de la argumentación, incluso el epidíctico donde se considera la cooperación y el consenso, será automáticamente apropiado o inapropiado en situaciones de incertidumbre.

El *Dossier* viene acompañado de dos artículos interesantes y una traducción inédita. El primero es “Hermenéutica de la cosmovisión. Una estrategia de cambio en la consultoría filosófica” de Omer Buatu Batubenge¹⁰ de la Universidad de Colima, en donde señala que las y los filósofos que se dedican a la consultoría filosófica observan una dimensión amplia de la misma, en donde, el pensamiento crítico se hace presente, acompañado de una visión del cuidado y la creatividad de la persona consultante. El objetivo es claro, lograr la autonomía de decisión; no obstante, señala el autor, no es claro el proceso en el que se enlaza dicha visión amplia compartida con quien consulta, con las herramientas y los procesos mismos de la consulta, de tal forma que el proceso se vuelve turbio en virtud del aparente aislamiento al que conduce la reflexión guiada, que además obstaculiza la actividad transformadora. El autor propone una aproximación hermenéutica de todo el proceso para lograr exponer con énfasis el entramado complejo de todo el proceso de la consulta filosófica.

El siguiente artículo, elaborado por Juan Carlos Hernández Pineda¹¹ y titulado “Filosofía de la Embriaguez. Sobre el (no) registro de lo femenino en la experiencia ebria”, se exploran los criterios de aproximación al fenómeno de la embriaguez y su vínculo con la reflexión no lineal y, por tanto, marginada. Para el

10 Profesor-investigador, Universidad de Colima, México.

11 Profesor-investigador, Universidad Autónoma de Chihuahua.

autor, esto es una sugerencia hacia la consideración de este tipo de punto de partida para la reflexión filosófica tiene antecedentes mucho más antiguos y, con alta probabilidad, ligada con la presencia femenina, altamente ignorada en el canon filosófico. Esta posibilidad abre la crítica explícita hacia el modo racional en el que se ha desarrollado la filosofía.

Por último, el artículo titulado “¿Son los derechos humanos imperialistas?”, original de Emmanuel Levinas, es una traducción inédita en español hecha por Luis César Santiesteban Baca,¹² que rescata una pregunta –y su correspondiente reflexión– por demás urgente y actual. La problematización de los derechos humanos hoy es un ejercicio prudente de reflexión que no nos dejará indiferentes.

Agradecimientos. En primer lugar queremos expresar nuestro profundo agradecimiento al equipo editorial de la Revista *AITÍAS. Revista de Estudios Filosóficos* por tomar las providencias académicas para atender la solicitud de dedicar un *Dossier* al estudio de la lógica y su filosofía. Agradecemos también al comité editorial y al comité científico internacional de la revista por su importante apoyo para el desarrollo de esta empresa. Finalmente, agradecemos a la Universidad Autónoma de Nuevo León, a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y a la Universidad Nacional Autónoma de México por su respaldo académico.

12 Profesor-investigador, Universidad Autónoma de Querétaro.